

Propuneri pentru Absorbția Eficientă a Fondurilor Comunitare



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

www.acrafe.ro



Propuneri **pentru** Absorbția Eficientă a Fondurilor Comunitare



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

Introducere

Prezentul material este o sinteză de propuneri elaborată de Asociația Consultanților din România pentru Accesarea Fondurilor Europene (**ACRAFE**) în scopul creșterii gradului de absorbție a fondurilor comunitare în România. ACRAFE este un organism profesional format din reprezentanți ai peste 20 de companii de consultanță specializată pentru accesarea fondurilor europene, companii care împreună au depus și implementat proiecte de finanțare de peste 1 miliard de euro realizate în România, atât în perioada Fondurilor de Preaderare cât și a Fondurilor Post Aderare.

Asociația noastră are ca membri jumătate din companiile de consultanță specializată în accesarea fondurilor europene cu portofolii individuale de peste 50 milioane de euro, valoare a sumelor nerambursabile solicitate prin proiecte. Valoarea sumelor nerambursabile solicitate prin proiectele depuse și implementate de aceste companii însumează între 5% și 10% din piața acestui tip de consultanță. Considerăm că experiența și reprezentativitatea acestor companii face demersul nostru credibil și legitimează asociația noastră drept un partener calificat pentru a formula asemenea propuneri.

Considerăm că:

- experiența membrilor noștri, care după criteriul „valoarea sumelor nerambursabile solicitate prin proiectele depuse implementate” însumează între 5% și 10% din piața consultanței,
- reprezentativitatea companiilor noastre (ACRAFE are ca membri jumătate din companiile de consultanță cu portofoliu de peste 50 milioane de euro valoare a sumelor nerambursabile solicitate prin proiecte),
- unicitatea acestui organism în domeniul consultanței specializate pe accesarea fondurilor europene, ne conferă **legitimitatea** de a adresa un material în numele breslei noastre.

Urgența punerii în practică a propunerilor noastre are la bază următoarele argumente:

- până la 31.12.2009 România a plătit către Uniunea Europeană o contribuție de 4 miliarde de euro și a atras 1,5 miliarde din fondurile europene puse la dispoziție de Uniunea Europeană, din cele 31,3 miliarde alocate pe orizontul de programare (din care 0,5 miliarde prefinanțări și 0,6 miliarde plăți pentru subvenții în agricultură). În concluzie, derularea fondurilor europene a contribuit la un deficit net de 2,7 miliarde pentru economia românească în perioada 2007-2009.
- singura soluție pentru relansarea economiei o reprezintă investițiile urgente în sectorul privat, iar banii europeni sunt o soluție posibilă, fără costuri, care este la dispoziția României.

Lipsa unor măsuri rapide va amplifica problemele sociale (exprimate prin creșterea ratei șomajului) și va afunda statul în colapsul financiar în care deja se află.

Măsurile propuse pot crește absorbția în 2010-2012 cu 10 miliarde de EUR, bani care ar contribui substanțial la relansarea economiei românești, prin sectorul privat.

Acest material cuprinde două secțiuni.

Prima este destinată citirii de către factorii de decizie politică: Președintele României, Primul Ministru, miniștrii, conducătorii autorităților care gestionează direct Fondurile Europene. Secțiunea cuprinde materiale sintetice, enunțând problemele principale semnalate în absorbția fondurilor comunitare și propunerile de rezolvare operativă a acestora. Obiectivul materialului este elaborarea unui set de măsuri rapide, fie prin emiterea unor ordonanțe de urgență, a unor dispoziții către conducerea operativă a Autorităților de Management sau a unor sarcini către Miniștri cu termen imediat de realizare și cu urmărirea la nivelul Președintelui României, Guvernului sau a Comitetului Interministerial pentru Absorbția Fondurilor Europene.



A doua este destinată discuțiilor în cadrul Comisiilor de Specialitate sau Comisiilor Metodologice care funcționează în cadrul Autorităților. Cuprinde observațiile și propunerile tehnice care pot fluidiza derularea finanțării europene, cu scopul ca acestea să fie supuse unei dezbateri dintre specialiștii Autorităților de Management și specialiștii ai ACRAFE.

În înțelesul prezentului material, fondurile europene (comunitare) cuprind:

Denumire	Prescurtare	Componentă buget UE	Sumă alocată (mil. EUR)
Programul Național pentru Dezvoltare Rurală	PNDR	Politica agricolă comună	4.535
Programul Operațional pentru Pescuit	POP	Politica agricolă comună	307
Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice”	POS CCE	Fonduri structurale	4.261
Programul Operațional Sectorial „Dezvoltarea Resurselor Umane”	POS DRU	Fonduri structurale	4.255
Programul Operațional Sectorial „Dezvoltarea Capacității Administrative”	POS DCA	Fonduri structurale	247
Programul Operațional Sectorial „Transporturi”	POS-T	Fonduri structurale	5.694
Programul Operațional Sectorial „Mediu”	POS-M	Fonduri structurale	5.602
Programul Operațional Sectorial „Asistența tehnică”	POS – AT	Fonduri structurale	215
Programul Operațional Regional	POR	Fonduri structurale	3.726
Programe de Cooperare Teritorială	PCT	Fonduri structurale	757

Aria de expertiză a membrilor ACRAFE acoperă cu precădere PNDR, POP, POS CCE, POS DRU, POR, iar propunerile specifice din secțiunea a doua vor viza în special aceste domenii.

De asemenea, prin extensie, majoritatea propunerilor de principiu vizează și desfășurarea programelor de finanțare din fonduri guvernamentale, care, fiind gestionate de aceleași autorități, au aceleași tipuri de probleme.



Secțiunea 1 Propuneri operative de deblocare a fondurilor europene

1. Folosirea rapidă și „inteligentă” a mecanismelor de realocare puse la dispoziția autorităților române de Uniunea Europeană

prin

- a. prevederile Programelor Operaționale/PNDR,
- b. folosirea marjei de 10% de realocare între axe, pentru a direcționa banii către domeniile prioritare unde există proiecte viabile.
- c. folosirea economiilor realizate la proiectele existente, provenite din achiziția de bunuri, servicii și lucrări (estimate de ACRAFE la 10% din valorile proiectelor) și din considerarea unor cheltuieli neeligibile.

Argument:

Din multiple motive, pe anumite programe de finanțare, există liste de așteptare de sute de proiecte declarate eligibile, dar pentru care nu există bani să fie finanțate, în contextul în care în cadrul aceleiași măsuri, unei măsuri similare de pe aceeași axă sau altă axă din același program există bani neconsumați.

Aceste proiecte stau perioade foarte lungi în coadă de așteptare și își pierd oportunitatea pentru investitori sau sunt redepuse, încercându-se modificarea lor artificială pentru a câștiga puncte. Astfel se crează un volum mare de muncă pentru autoritățile care analizează proiectele, în contextul insuficienței aparatului administrativ și încetinirii întregului proces de analiză.

Estimăm că prin acest mecanism de realocare, care poate fi gestionat prin reuniuni lunare ale Comitetelor de Monitorizare, s-ar putea crește absorbția cu cel puțin 1 miliard de euro anual (estimare ACRAFE), în următorii 4 ani ai orizontului de programare (2010 - 2013) plus 2 ani de implementare (2014 - 2015).

Propuneri concrete

• Masura 121 (Ministerul Agriculturii, FEADR)

După evidențele publicate de către Autoritatea de Management, valoarea finanțării publice solicitate de firmele care au aplicat în cadrul apelului de proiecte „M121 – 5/07.09 – 02.10.2009” este de 541,109 milioane EUR față de un buget al apelului de proiecte de 161,273 milioane EUR.

De asemenea, cunoaștem din informații oficiale ale Autorității de Management ca pentru anul 2009 era programat un alt apel de proiecte al măsurii cu buget similar (aproximativ 161,273 milioane de EUR).

În aceste condiții, ținând cont de absorbția extrem de redusă înregistrată până acum în cadrul acestei măsuri, vă propunem selectarea spre finanțare a tuturor proiectelor declarate eligibile cu un punctaj de minim 55 de puncte față de raportul de selecție publicat care permite doar finanțarea proiectelor cu minim 68 de puncte, prin realocarea sumei pentru apelul de proiecte nerealizat.



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

• Măsura 123 (Ministerul Agriculturii, FEADR)

Dupa evidențele publicate de către Autoritatea de Management, valoarea finanțării publice solicitate de firmele care au aplicat în cadrul apelului de proiecte „M123 – 1/9 – 11.09.2009” este de 200,26 milioane EUR față de un buget al apelului de proiecte de 74,78 milioane EUR.

De asemenea, cunoaștem din informații oficiale ale Autorității de Management ca pentru anul 2009 era programat un alt apel de proiecte al măsurii cu buget similar (aproximativ 75 milioane de EUR). De asemenea, valoarea proiectelor raportate din apelul anterior era de 26,91 milioane lei (aproximativ 6,5 milioane de EUR). Rezultă un necesar de finanțare pentru proiectele în discuție de maxim 207 milioane de EUR.

În aceste condiții, ținând cont de absorbția extrem de redusă înregistrată pînă acum în cadrul acestei măsuri, vă propunem selectarea spre finanțare a tuturor proiectelor declarate eligibile, prin realocarea sumei pentru apelul de proiecte nerealizat în 2009 și în baza economiilor realizate la achiziții pentru proiectele în derulare.

2. Lansarea tuturor măsurilor de finanțare conform unui calendar anual riguros

Argument:

Autoritățile de Management ale fondurilor comunitare nu emit documente programatice anuale, publice, care să conțină calendare de lansare a sesiunilor de depunere de proiecte, pe măsuri, sume alocate anual și pe sesiune.

În sistemul actual, când ghidurile solicitantului apar în varianta finală și cu doar câteva zile înainte de lansarea sesiunii (care este una pe an și cu o perioadă de depunere de cca. 4 săptămâni), beneficiarii ajung în situații neplăcute și în multe cazuri nu-și pot depune proiectele datorită timpului scurt în care trebuie să obțină diverse avize (timpuri ce țin de proceduri legale), precum și timpului alocat elaborării efective a proiectului care devine și mai scurt.

Anul 2009 a adus o imprevizibilitate totală în lansarea măsurilor de finanțare, existând un număr mare de măsuri de finanțare care nu au fost deloc (!!!) lansate, altele, la fel de numeroase, lansate spre sfârșitul anului.

Propuneri concrete

- Transmiterea de către Guvern către toate Autoritățile de Management a sarcinii de a emite pînă la data de 28 Februarie 2010 un calendar de lansare în anul 2010 pentru toate măsurile gestionate.
- Introducerea regulii de 60 de zile între publicarea Ghidului Solicitantului și lansarea măsurii de finanțare.
- Emiterea unei dispoziții de către Guvern către toate Autoritățile de Management prin care să instituie obligativitatea pentru publicarea pînă la data de 30 Noiembrie a fiecărui an, calendarul de lansare pentru anul următor.
- Înființarea la nivelul Comitetului Interministerial pentru Absorbția Fondurilor Europene a unei structuri de secretariat permanente, care să aibă rolul de a monitoriza permanent respectarea termenelor de lansare și să avertizeze/sanționeze managerii Autorităților de Management pentru întârzieri, având ca scop responsabilizarea lor pentru calitatea procesului de management

Estimăm ca prin acest mecanism de organizare și monitorizare, s-ar putea accelera absorbția cu cel puțin **0,5 miliarde de euro anual** (estimare ACRAFE), în următorii 4 ani ai orizontului de programare (2010 – 2013) plus 2 ani de implementare (2014 – 2015).

De asemenea, aceste măsuri ar duce atât la creșterea calității proiectelor, prin alocarea unui timp suficient pentru întocmirea lor.



3. Lipsa unui organism de consultare pentru beneficiari/consultanți, care să răspundă operativ și cu claritate pe probleme de eligibilitate și implementare.

Argument

Pe parcursul conceperii diferitelor proiecte apar situații neclare privind condițiile de eligibilitate ale proiectului, astfel încât beneficiarii și consultanții emit solicitări de clarificări. La multe din solicitările trimise spre lămurire răspunsurile sunt vagi, nu clarifică cererile de informații și vin la un interval foarte mare de la data transmiterii, când termenul de depunere a proiectelor deja a expirat. Acest mecanism nefuncțional ridică probleme de principiu privind conceperea proiectelor și împinge beneficiarul la asumarea unor riscuri mari de neeligibilitate a proiectelor.

Propuneri concrete

- Stabilirea prin procedură a unui termen obligatoriu de 5 zile pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificare.
- În cazul în care speța ridicată e un element de noutate, răspunsul să fie publicat pe site și transmis sub formă de circulară către filialele teritoriale, fiind obligatorie aplicare lor unitară.

4. Acceptarea consultantului în mod expres ca partener legitim de dialog pentru autoritățile de management

Argument

În prezent, unii experți interzic consultantului să participe la anumite întâlniri dintre beneficiar și autoritate sau să ia legătura direct cu autoritatea, în calitate de împuternicit al beneficiarului, pentru a rezolva probleme punctuale apărute pe parcursul dosarului.

Această atitudine aduce deservicii semnificative beneficiarului, care plătește consultantului tocmai pentru a nu mai fi implicat în toate etapele procesului de analiză și evaluare ale diferitelor dosare. Mai mult, beneficiarii nu au experiența pentru a înțelege complet cererile experților și nu transmit în mod corect consultantului cererea de informații sau documente.

Principial vorbind, ținând cont de rolul decisiv al consultantului, în conceperea și elaborarea proiectului, optimizarea activităților complexe și organizarea întregului proces, considerăm legitim demersul de recunoașterea a calității consultantului ca factor principal în relația cu autoritățile care gestionează finanțarea.

Propuneri concrete

- Reglementarea în cadrul procedurilor de lucru a dreptului consultantului de a acționa ca împuternicit al beneficiarului, în relația cu autoritatea și acceptarea acestuia în orice dialog privind optimizarea relației.



5. Clarificarea posibilității de ipotecare/gajare a bunurilor realizate/cumpărate prin fondurile structurale

Argument

În prezent, datorită scăderii prețurilor la imobile și echipamente, beneficiarii se confruntă cu o criză a garanțiilor materiale care pot fi oferite băncilor pentru a obține cofinanțarea pentru proiecte.

În majoritatea procedurilor care reglementează aplicarea fondurilor structurale sunt interzise expres ipotecarea/gajarea bunurilor plătite din fonduri europene, iar în unele cazuri chiar interzicerea ipotecării proprietății care găzduiește utilajele plătite din fonduri europene. Această reglementare contribuie radical la nefinanțarea proiectelor de către bănci și împiedică absorbția fondurilor structurale.

Eliminarea acestei prevederi s-a produs deja pe PNDR.

Propuneri concrete

- Eliminarea interdicției de ipotecare/gajare a bunurilor realizate/cumpărate din fonduri europene.
- Inițierea unui demers metodologic al Comitetului Interministerial pentru Absorbția Fondurilor Europene, în colaborare cu Comisia Juridică a Asociației Române a Băncilor, pentru a reglementa clar situațiile în care beneficiarul nu reușește să achite creditul către bancă și completarea contractului cu aceste prevederi.

Considerăm ca impactul acestei măsuri va fi o creștere a absorbției de 0,5 mld euro pe an (estimare ACRAFE) prin creșterea ratei proiectelor implementate.

6. Crearea unui cadru de colaborare între Autoritățile de Management și sistemul bancar pentru facilitarea finanțării proiectelor cofinanțate din Fonduri Comunitare

Argument

În prezent, putem considera că impactul cel mai mare privind rata redusă a absorbției îl are lipsa finanțării bancare pentru proiectele aprobate în cadrul fondurilor europene. Jumătate din proiecte se confruntă cu această problemă. Pe lângă problema de fond, cea a existenței multor proiecte nebankabile, care, prin situația financiară precară a solicitantului lor sau conținutul lor economic foarte riscant, există probleme de formă care îngreunează cofinanțarea proiectelor.

Astfel, băncile, necunoscând în detaliu procedura de lucru sau dorind să asigure cât mai bine gestionarea riscului pe proiecte, solicită beneficiarilor diferite informații sub certificarea autorității de management, informații adeseori refuzate de către acestea din urmă.

În alte cazuri, băncile elimină anumite proiecte de la finanțare din cauza unor riscuri de neobținere a finanțării după efectuarea investiției, riscuri ce ar putea fi ușor eliminate prin anumite modificări procedurale sau printr-o comunicare strânsă între bancă și Autoritatea de Management.



Propuneri concrete

- Înființarea în parteneriat între Comitetul Interministerial pentru Absorbția Fondurilor Europene și Asociația Română a Băncilor a unei Comisii de Specialitate, menită să constituie o platformă de comunicare între bănci și fonduri europene. Secretariatul Comisiei va fi asigurat prin Secretariatul Comitetului, iar rezoluțiile comisiei vor fi comunicate de către Comitet către Autoritățile de Management, în vederea implementării.

Implementarea acestei propuneri ar conduce la o creștere a absorbției cu 10 puncte procentuale (aproximativ 0,5 mld EUR pe an, estimare ACRAFE).

7. Organizarea de dezbateri publice largi în privința aspectelor esențiale ale derulării programelor europene.

Argument

În prezent toate dezbaterile publice inițiate de Autoritățile de Management sunt lipsite de funcționalitate, din următoarele motive:

- Alocarea de termene extrem de reduse sau nule pentru dezbaterile ghidurilor de finanțare ale solicitantului;
- Lipsa completă a unei dezbateri publice privind elemente esențiale ale derulării programelor: calendarul de lansare a măsurilor, alocările și realocările bugetare în cadrul diferitelor măsuri;
- Lipsa unei forme de organizare a dezbaterii: cea mai „avansată” formă de dezbateri publică este publicarea documentelor pe site, colectarea unor mesaje e-mail cu observații și republicarea ghidului cu modificări minore, fără să existe posibilitatea unui dialog sau a unei dezbateri.
- Comitetele de Monitorizare ale programelor, organisme care erau menite să asigure un cadru de dialog între reprezentanții ai beneficiarilor și ai Autorităților și-au scăzut frecvența, ajungând bi sau tri anuale, iar în unele cazuri întâlnirile se țin pe telefon sau e-mail, restrângând oportunitatea discuțiilor și dezbaterilor pe anumite teme.

Propuneri concrete

- Crearea la nivelul fiecărei agenții a unei baze de date de beneficiari și firme de consultanță și transmiterea către toți aceștia a invitațiilor de a participa la dezbaterile publice, sub orice formă ar avea loc aceasta.
- Organizarea la nivelul fiecărei Autorități de Management a unui eveniment anual, poziționat cu o lună înainte de stabilirea calendarului de lansare, un calendar în care Autoritățile să-și prezinte intențiile privind programările pe anul următor și privind alocările financiare, iar reprezentanții mediului privat să-și prezinte propunerile și argumentele. Pentru 2010, evenimentul propunem să fie lansat până la 15 Februarie.
- Instituirea obligativității unui termen de 30 de zile între momentul publicării ghidului spre consultare publică și încheierea dezbaterii.

Estimăm că aceste măsuri ar crește însăși calitatea construcției proiectului de către beneficiar, eliminând substanțial graba în conceperea lor și nevoia unei modificări ulterioare a soluțiilor tehnice, care duc la întâzieri de **3-6 luni** în valoarea proiectului.



8. Înființarea și împuternicirea unei Comisii Metodologice pentru realizarea de interpretări uniforme privind diferitele spețe apărute, interpretări care să capete de la momentul emiterii statutul de norme metodologice și să fie aplicate imediat de toate centrele teritoriale (valabil pentru MADR /APDRP, gestionari ai PNDR, respectiv ADR, gestionari POR)

Argument

În prezent în special în cazul programelor ale căror Organisme de Implementare au filiale teritoriale, pentru numeroase cazuri particulare aparute la analiza proiectelor se poate întâmpla ca fiecare filială teritorială să aibă propria interpretare privind aceste cazuri.

S-a ajuns la paradoxul ca un dosar avizat ca impecabil de o filială teritorială, să fie depus și întocmit pe un model similar pentru un alt beneficiar la altă filială și respins cu zeci de observații.

Chiar prin procedurile interne apar prevederi care lasă complet la dispoziția expertului care analizează dosarul dreptul de a cere documente suplimentare („în afară de documentele obligatorii, expertul are dreptul de a cere orice document îl consideră necesar”, citat din procedură). Aceste prevederi deschid calea pentru subiectivitatea expertului, care poate obstrucționa proiectul acoperit fiind de procedură.

Dreptul de dispoziție subiectivă a filialelor teritoriale asupra tratării a numeroase spețe apărute în practica proiectelor pentru care nu există o interpretare expresă în normă este unul dintre principalii factori de întârziere în aprobarea dosarelor de achiziții și de plată, ducând, din cauza modificărilor de ultim moment solicitate pe dosar la întârzieri de ordinul lunilor, care pot cauza intrarea în incapacitate de plată a beneficiarului care deja a realizat plata sau renunțarea acestuia la proiect.

De asemenea, în numeroase cazuri întâlnite în practica ACRAFE, contestațiile pentru deciziile luate de Autorități în cadrul analizei proiectelor pe anumite programe sunt tratate extrem de superficial, neexistând argumente suplimentare primei decizii care să răspundă la elementele prezentate în contestație.

Propuneri concrete

- Susținem eliminarea prevederilor arbitrare din toate procedurile de analiză și implementare a fondurilor comunitare și limitarea dreptului expertului de a solicita documente în limita strictă a prevederilor procedurale exprese.

- Susținem înființarea unei Comisii Metodologice pentru aplicarea unitară a prevederilor legislației pentru absorbția fondurilor comunitare, comisie subordonată direct Primului Ministru. Propunem ca această comisie să fie formată din personalități în domeniu, cu experiență în activitatea metodologică. Comisia va trebui să aibă program zilnic, să poată fi apelată de către oricine e interesat de susținerea unei propuneri, iar decizia Comisiei să fie lege pentru Autoritatea de Management/Organismul de Implementare.

Rolul de arbitraj al Comisiei va aduce o contribuție fundamentală la fluidizarea procesului de analiză și de implementare a proiectelor, proces în care se pierd astăzi 90% din sumele alocate României.

- În același timp propunem ca pentru soluționarea contestațiilor să fie competentă această comisie, iar pentru cei nemulțumiți de soluțiile emise să existe o procedură rapidă de apelare a unui organism neutru, de exemplu: Instanța competentă de judecată / arbitrajul de pe lângă Camerele de Comerț / Mediatori.

Considerăm că punerea practică a acestor propuneri ar crește absorbția fondurilor exact în acel pas al procesului unde se pierd după estimările noastre cei mai mulți bani, cel de implementare a proiectelor. Aplicarea setului de măsuri prezentate în acest raport care vizează implementarea ar duce, după estimările ACRAFE, la creșterea cu 30 de procente, de la 10% (estimat pe bază de date oficiale), la 40%, adică un impact de aproximativ 1,5 mld EUR anual.



9. Crearea unui cadru de transparență și regularitate privind emiterea și modificarea procedurilor de modificare a fondurilor europene

Argument

Sub argumentul modificărilor apărute în „procedurilor interne”, uneori modificări aplicate de la o zi la alta sau al „circularelor” venite în ultimul moment sunt solicitate documente și informații care modifică dosarele depuse. Atât procedurile interne cât și modificările acestor proceduri nu sunt făcute publice, dosarele fiind evaluate după reguli ne transparente.

Pe criteriul „ne-am mai dat seama de ceva, hai să modificăm procedura”, unele proceduri au ajuns la versiunea 15 în unul sau 2 ani de implementare, creând un mediu extrem de imprevizibil de implementare a proiectelor.

În unele cazuri datorită apariției noilor proceduri, beneficiarul trebuie anuleze procedurile de achiziții publice, să reia comunicarea cu furnizori interni sau externi, și să-și amâne cu 2-4 luni planurile de implementare a proiectului.

Anumite modificări apărute le considerăm inacceptabile, apărând în multe situații modificări care, chiar dacă au fost numai de formă, au adus beneficiarii în situația de a-și reface întreg proiectul pentru a fi conform noilor proceduri instituite peste noapte.

În mod asemănător s-a întâmplat și cu punctajul atribuit fiecărui criteriu de selecție, care, a fost modificat pe unele programe aproape la fiecare dintre sesiunile de până acum.

Propuneri concrete

Propunem ca modificarea procedurilor interne care reglementează derularea Fondurilor Europene ar trebui realizată cu regularitate, trimestrial, ca expresie a experienței acumulate de Autorități în derularea procesului de implementare a fondurilor comunitare.

Toate propunerile de modificare să fie supuse dezbaterii publice și să intre în vigoare la minim 45 de zile de la inițierea dezbaterii.

Toate procedurile interne opozabile beneficiarului propunem să fie publicate sub o anumită formă, aplicabilă pe tot momentul publicării.

Nici o procedură **nu retroactivează**, adică nu afectează procedurile deja în curs la data publicării ei.

Propunem organizarea de dezbateri publice pentru criteriile de selecție / sistemul de punctaj pentru fiecare măsură în parte și hotărârea în aceste dezbateri a modificării criteriilor de selecție și punctajului în funcție de prioritățile reale ale ramurii vizate și în concordanță cu actualele realități și condiții economice globale și de piață.

Considerăm că această măsură face parte din setul de măsuri menționat la punctul 4, care vor duce la creșterea cu 30 de puncte procentuale, de la 10% (estimat pe bază de date oficiale), la 40%, adică un impact de aproximativ 1,5 mld EUR anual.

10. Stabilirea unor termene clare de răspuns pentru situațiile specifice apărute pe parcursul derulării proiectelor și responsabilizarea conducătorilor Autorităților de Management pentru aceste termene.

Argument

Sub argumentul lipsei personalului calificat sau al întârzierilor legate de relația cu alte autorități, termenele de analiză a dosarelor cererii de finanțare, aceste termene au ajuns de la un obiectiv inițial de 30-60 de zile, la valori aberante de 8-16 luni, termene care impactează atât oportunitatea proiectului, cât și termenul de absorbție a fondurilor europene. Mai mult, durata de **4 luni a ajuns un minim** pentru sesiunile cu termen limită de depunere.



Datorită duratelor mari de timp scurse între depunerea proiectelor și realizarea lor în practică apar nevoi concrete cum ar fi:

- Modificarea soluției tehnice prin renunțarea la unele elemente care au devenit inutile sau perimate (soft, echipamente) sau au fost deja achiziționate de întreprindere, datorită caracterului vital pe care îl au pentru activitatea curentă;
- Modificarea termenilor contractuali (amânarea etapelor de implementare, modificarea sumei, etc);
- Realocarea bugetară, datorită economiilor realizate la unele achiziții, respectiv depășirilor la altele.

Întrucât în procedurile interne ale Autorităților de Management nu se precizează termene clare privind durata de aprobare a Memoriilor Justificative sau a Notificărilor privind propunerile de modificare a soluției tehnice sau a celor de modificare a termenelor prevăzute în Contractul de Finanțare, Autoritățile de Management/Organismele de implementare pot aproba aceste solicitări în perioade foarte lungi de până la 45 de zile.

Propuneri concrete

- Stabilirea unui termen maxim de 90 de zile pentru răspunsul la orice cerere de finanțare, indiferent de măsura de finanțare pe care se depune.

- Prevederea clară a termenelor de maxim 5 zile lucrătoare pentru modificările de soluție tehnică, modificarea termenilor contractuali, realocarea bugetară în cadrul unui contract

- Înființarea la nivelul Comitetului Interministerial pentru Absorbția Fondurilor Europene a unei structuri de secretariat permanent, care să aibă rolul de a monitoriza permanent respectarea termenelor de analiză și evaluare a dosarelor.

- Instituirea unui raport lunar ce va fi realizat de către Autoritatea de Management către Guvern, în care să evidențieze situațiile în care nu s-au respectat termenele, cauzele identificate și măsurile luate pentru evitarea abaterii pe viitor.

Considerăm că această măsură face parte din setul de măsuri menționat la punctul 4, care vor duce la creșterea cu 30 de puncte procentuale, de la 10% (estimat pe bază de date oficiale), la 40%, adică un impact de aproximativ 1,5 mld EUR anual.

11. Stabilirea clară în toate procedurile a situațiilor în care se solicită informații suplimentare pentru un dosar, respectiv a cazurilor în care se respinge proiectul.

Argument

În prezent, se întâmplă în multe situații ca pentru aceleași cauze și pe aceleași măsuri de finanțare, unii experți să respingă dosarele, alții să solicite completarea informațiilor în dosar cu documentele refăcute.

În alte numeroase situații, procedurile sunt atât de drastice încât se poate respinge un dosar extrem de complex, care respectă toate criteriile substanțiale de încadrare în program, are un impact major în domeniul vizat de proiect și este respins din cauza greșelilor de formă banale, uneori justificate chiar de neclaritatea prevederilor din Ghidul Solicitantului.

Pentru anumite programe de finanțare, la criteriile de selecție, apar anumite criterii eliminatorii formulate extrem de subiectiv (Exemplu: „Planul de activități este coerent”, pentru care nu se poate face o argumentare a evaluării, și care deschid calea tratamentului inechitabil a unor proiecte în detrimentul altora.

Propuneri concrete

- Eliminarea tuturor clauzelor procedurale prin care se respinge proiectul pe criterii de lipsa unui document sau a unor probleme de formă.

- Eliminarea completă a criteriilor subiective și punctarea proiectelor numai după criterii măsurabile și obiective

- Considerăm că această măsură face parte din setul de măsuri menționat la punctul 4, care vor duce la creșterea cu 30 de puncte procentuale, de la 10% (estimat pe bază de date oficiale), la 40%, adică un impact de aproximativ 1,5 mld EUR anual.



12. Eliminarea explicită a posibilității oricărei Autorități să ceară multiple solicitări suplimentare pe un dosar sau să revină asupra deciziilor inițiale de aprobare

Argument

Am constatat că în numeroase situații, după depunerea dosarului și răspunsul la clarificările suplimentare, după un timp de așteptare de 15-30 de zile, Autoritățile revin cu un alt set de clarificări suplimentare, prelungind imprevizibil termenele pentru rezolvarea cererilor de finanțare sau a diferitelor cereri din procesul de implementare. Unele solicitări se întind pe mai multe luni, ducând la pierderea interesului beneficiarului pentru proiect, la degradarea relațiilor cu furnizorii sau chiar la intrarea în incapacitate de plată a beneficiarului.

În alte situații, se resping dosarele cu o listă de argumente, se redepun cu toate problemele semnalate inițial rezolvate, și se resping din nou din alte cauze nemenționate inițial.

În fine, cel mai recent exemplu este respingerea unor dosare de plată sau de finanțare aprobate datorită unor circulare sau informații apărute ulterior emiterii documentului de aprobare a dosarului.

Propuneri concrete

- Prevederea expresă inserată în toate procedurile care reglementează derularea fondurilor comunitare privind posibilitatea emiterii unei singure cereri de informații suplimentare pentru un dosar, termenul în care aceasta va fi emisă și termenul de răspuns la dosar după transmiterea solicitărilor suplimentare.
- Prevederea expresă de menționare completă a motivelor respingerii unui dosar.
- Instruirea Autorităților de Management privind neretroactivitatea modificărilor procedurale și respectarea expresă a deciziilor emise, fără posibilitatea revocării lor după informarea beneficiarului.

13. Simplificarea formei documentelor

Argument

Pe majoritatea măsurilor de finanțare se solicită acțiuni excesive ale beneficiarului, care aduc o importanță mult supradimensionată formei documentației, în detrimentul conținutului dosarului. S-au făcut deja pași în această direcție pe POS Dezvoltarea Resurselor Umane și POS Creșterea Competitivității Economice, Axa 3.

Propuneri concrete

- eliminarea cererii privind depunerea dosarului în 2-4 exemplare de hârtie cu ștampilare și semnare pe fiecare pagină (în Uniunea Europeană majoritatea proiectelor se transmit electronic, documentele originale fiind verificate în cadrul vizitelor pe teren);
- eliminarea certificatelor solicitate la depunere și acceptarea declarației pe propria răspundere, practică acceptată pe scară largă în Uniunea Europeană;
- acceptarea certificatelor constatatoare în copie simplă, în special în cadrul achizițiilor, când transmiterea documentelor în original pentru participarea la licitație este extrem de greoaie și costisitoare. Unele costuri descurajează participarea unor ofertanți la licitație, restrângând accesul beneficiarului la furnizori din anumite state și făcând imposibilă selectarea unor parteneri competitivi de licitație;

Această măsură ar duce la creșterea semnificativă a calității proiectelor, prin concentrarea pe conținutul lor și la o reducere semnificativă a costurilor materiale.



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

14. Crearea unui cadru de pregătire și motivare a funcționarilor publici în gestionarea fondurilor și evaluarea proiectelor.

Argument

Lipsa expertizei și a training-ului la nivelul experților care evaluează proiectele, pe toate fazele de realizare a acestuia este una din principalele cauze pentru blocajele apărute în procesul de evaluare și implementare a proiectelor. Am constatat din experiența noastră proprie, interacționând cu Autoritățile de Management la diverse nivele că, mai ales la nivelul filialelor teritoriale, mulți dintre experți au mari lacune în ceea ce privește capacitatea de înțelegere a unor fenomene economice simple și chiar în înțelegerea chestiunilor procedurale, cu care teoretic lucrează zilnic.

Profesionalizarea rapidă a acestui corp de experți, funcționari publici, este o necesitate stringentă cel puțin prin prisma motivului ca în viitorul cât mai apropiat să existe garanția transparenței, imparțialității și flexibilității activității lor specifice.

Propuneri concrete

- Realizarea de parteneriate între Universități și Guvern pentru crearea unui cadru de instruire a funcționarilor implicați în atragerea de finanțări europene.
- Revizuirea curriculelor pentru masterele de management de proiect la nivelul Universităților și atragerea de specialiști cu experiență în predarea materiilor.



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

Secțiunea 2

Propuneri detaliate pentru fluidizarea derulării procesului de absorbție a fondurilor europene

Aceste propuneri nu au fost detaliate, ci doar enunțate, urmând să facă obiectul detalierii în discuțiile tehnice cu Comisiile de Specialitate al Autorităților de Management.

Secțiunea A: Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală

1. Crearea unui cadru stabil de reglementare

Argument

Modificările ghidurilor de finanțare și a procedurilor de lucru au o frecvență foarte mare și destabilizează procesul de concepere și implementare a proiectelor.

Propunere

Renunțarea la „politica” prin care, motivat de faptul că orice program poate fi îmbunătățit, se întocmesc inițial Ghiduri și proceduri, ca apoi să fie actualizate și în felul acesta se mai consumă timp și bani (ai contribuabililor). Această măsură a funcționat Programul SAPARD, care printre altele a avut și rolul de a identifica soluțiile pentru o bună absorbție a fondurilor).

2. Publicarea rapidă a rapoartelor / listelor de selecție a beneficiarilor fondurilor europene:

Asumarea unui termen de 45 de zile calendaristice de la data depunerii/ înregistrării cererii de finanțare din partea autorității de management (OJPDRP/ CRPDRP) pentru stabilirea eligibilității dosarului, calcularea punctajului și transmiterea situației proiectului la București. De la momentul finalizării evaluării dosarului cererii de finanțare propunem ca Autoritatea de management centrală (APDRP) să își asume un termen de 30 zile calendaristice pentru publicarea raportului de selecție. În alta ordine de idei : perioada de timp de la încheierea sesiunii de depunere până la publicarea raportului de selecție să se rezume la 75 de zile calendaristice.

3. Întocmirea devizelor pe obiect

Argument:

În cazul investiției realizate de o exploatare agricolă care presupune achiziția a 20 echipamente agricole de la structurile teritoriale APDRP se solicită întocmirea a 20 devize pe obiect. În cazul în care ar exista prin proiect realizarea de construcții și achiziția de utilaje specifice, se consideră că obiectul respectivă construcție și în deviz la capitoul aferent utilajelor se completează valoarea acestora, urmând a fi detaliată în cadrul documentației. În mod normal, în cazul unei exploatare agricole, obiectul de investiție este însăși exploatarea și se întocmește un singur deviz pe obiect pentru cele 20 echipamente agricole. În documentația cadru, valoarea totală a echipamentelor este detaliată pe fiecare bun în parte la cap.3.8 (SF) respectiv 4 (MJ).



Propunere:

Renunțarea la solicitarea structurilor teritoriale APDRP de a se întocmi devize pe obiect separate, pentru fiecare „echipament” achiziționat prin proiect.

Este necesar să se înțeleagă la nivelul structurilor teritoriale APDRP care este definiția unui obiect - faptul că utilajele și echipamentele nu sunt obiecte în sine, ci părți componente ale unui obiect al investiției (cum arată și structura devizelor pe obiect – liniile 10 și 11).

4. Întocmirea Anexei B4

Argument:

În Bilantul din Cererea de finanțare nu există rubrici pentru Capitolul de active: Cheltuieli înregistrate în avans sau pentru Capitolul de pasive: Rezultatul reportat și Venituri în avans. În consecință, aceste tipuri de cheltuieli sunt asimilate altor linii, fapt ce creează confuzii la verificarea Anexei B4 – exemplu: În perioada de implementare, un solicitant poate avea pierdere, care, în mod normal, se înregistrează ca rezultat reportat. În lipsa acestei linii, rezultatul reportat este asimiliat liniei „Rezerve” ceea ce creează confuzii în rândul evaluatorilor pe motiv că „rezervele nu pot fi negative”.

Propunere:

Modificarea Anexei B4 din Cererea de finanțare (Bilant) prin completarea acesteia, pentru asigurarea concordanței cu structura Bilantului contabil al firmelor.

Pentru verificarea ipotezelor de prognoza este important să se înțeleagă la nivelul experților verficatori că există mai multe principii de realizare a acestora și să se solicite cel puțin o justificare a metodei alese. Realizarea prognozelor cât mai aproape de realitate este asumată de solicitant. Ținând cont de faptul că Anexa B4 nu urmărește fidel structura bilanțieră așa cum este ea utilizată în România pentru societățile comerciale mici, este necesară o mai mare flexibilitate în interpretarea elementelor bilanțiere și în înțelegerea analogiilor realizate de consultant / solicitant pentru elaborarea prognozelor și a ipotezelor de prognoza.

5. Întocmirea Anexei C - Memoriul Justificativ

Argument:

În acest moment există neclarități privind completarea acestei anexe.

Propunere:

Modificarea Anexei C - Memoriul justificativ, deoarece nu există capitole suficiente pentru prezentarea clară a încasărilor/plăților din cadrul unei exploatații agricole: sunt evidențiate în prezent 2 tipuri de activități: productive, respectiv agricole, în cadrul fiecăreia apare capitolul „alte plăți”;

Propunerea se referă ca în cadrul capitolului: „alte plăți” inclus în fiecare dintre cele 2 tipuri de activități să fie evidențiate capitole separate pentru:

- valoarea TVA de recuperat, respectiv TVA de plată;
- impozit pe profit;
- plăți aferente personalului – inclusiv impozite, taxe aferente salariilor;
- impozite, taxe, varsăminte asimilate



6. Cheltuielile privind consultanța

6.1. Clarificarea posibilității de a adjudeca contractul de management al proiectului înaintea semnării contractului de finanțare; restricția din Ghid se referă la cheltuielile realizate înaintea semnării contractului de finanțare, ceea ce, în accepțiunea noastră, înseamnă plata efectivă, nu semnarea contractului de achiziție (controverse apar mai ales la proiectele pe Masura 322).

6.2. Respectarea cuantumurilor prevăzute de Ghid pentru valoarea maximă a cheltuielilor de consultanță și evitarea observațiilor de genul „valoarea serviciilor de consultanță este prea mare” (chiar dacă respecta tariful din BD APDRP); „valoarea serviciilor de consultanță este mai mare decât a celor de proiectare și nu se poate așa ceva” .

7. Declararea sursei de preturi

Argument:

Chiar dacă menționarea sursei de preturi este inclusă în studiul de fezabilitate, unele structuri teritoriale ale APDRP solicită un document separat.

Propunere:

Clarificarea modalității prin care solicitantul declară sursa de preturi utilizată:

- a. prin menționarea sursei de preturi folosite în studiul de fezabilitate pe care și-l asumă prin semnătură;
- b. prin document atașat la proiect: Declarația proiectantului privind sursa de preturi utilizată în estimarea cheltuielilor de construcții – în acest caz, acest document trebuie să fie menționat în Lista cu documente anexa la Cererea de finanțare.

8. Agrearea unui model standard pentru graficul de implementare,

Propunere:

Uniformizarea formei graficului de implementare solicitat cu instrucțiuni de completare în vederea eliminării discrepantelor între diferite tipuri de grafice solicitate de Oficiile Județene.

9. Cererile de plată

Argument:

Procedurile interne de evaluare a unei cereri de plată nu sunt publice și prin urmare în foarte multe cazuri documentația ce însoțește cererea de plată este respinsă ca fiind incompletă deși conține toate documentele solicitate în opisul prezentat în cererea de plată

Propunere:

Publicarea unui set de instrucțiuni cu privire la întocmirea cererii de plată și a documentelor aferente precum și publicarea procedurilor interne de evaluare a dosarelor de plată. Considerăm că având acces la procedura de evaluare se pot întocmi documentații complete fără a mai fi nevoie de revizuirea acestora în vederea aprobării.



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

10. Masura 121 Cu referire la obligativitatea ca solicitantul sa aibe in scris ca obiect principal de activitate codul CAEN 01XX

Argument:

Evitarea unor situatii absurde care pun pe unii solicitanți onorabili in situatia de a nu putea aplica cu un proiect, datorita unei metodologii cu rol statistic a Oficiului Registrului Comerțului.

Propunere:

„Solicitantul sa își desfășoare activitatea în România si codul CAEN aferent proiectului pentru care solicită finanțare nerambursabilă sa fie înscris în certificatul constatator”.

11. Masura 121 Cu referire la document asupra cladirii

Argument:

Propunerea vine dintr-o solicitare suplimentara primita de la OJPDRP / CRPDRP. In ghidul solicitantului si in cererea de finantare aceasta conditie nu se regaseste. Daca ea este obligatorie propunem introducerea ei in ghid.

De asemenea, in Ghidul solicitantului se solicita clar act de proprietate asupra cladirii si orice alt act pentru teren (inchiriere etc.). In schimb, la verificare, expertii evaluatori solicita act de proprietate asupra terenului daca pe acesta sunt suprafete asfaltate, betonate.... motivand ca acestea sunt constructii, dar In fisa cadastrala sunt mentionate – ca si in Ghid - numai doua categorii: cladiri si respectiv terenuri. Nu se utilizeaza termenul de constructii.

Acest aspect trebuie clarificat in Ghid.

Propunere:

Sa se specifice in Ghidul solicitantului daca este obligatoriu ca beneficiarul sa aiba o remiza sau un spatiu unde vor fi adăpostite utilajele agricole si ce documente justificative trebuie sa prezinte pentru acestea (proprietate sau orice alta forma de folosinta).

12. Masura 121 Eliminarea criteriilor de selectie “artificiale” si reanalizarea acestora pentru fiecare masura in parte

Argument:

Eliminarea acestor criterii reprezinta un factor care poate duce la deblocarea situatiei total neplacute in care se afla momentan programul. Datorita acestor criterii si inconsecventei in ceea ce priveste sistemul de punctaj, s-au generat disensiuni majore intre beneficiari, organizatii ale acestora si MADR/APDRP. Modificarile permanente de pana acum referitoare la acest subiect si care au avut caracter evident in avantajul unor anumite tipuri de investitii si investitori precum si existenta unor criterii care au un caracter cel puțin subiectiv daca nu artificial, coroborat cu sistemul de punctaj, au condus la situatia prezenta care in opinia multora este de-a dreptul revoltatoare, fiind deosebit de pregnantă mai ales in cazul Masurii 121.



Data fiind situația de fapt, beneficiarii au trebuit să se “adapteze” modificărilor permanente, aceste “adaptări” schimbând în foarte multe situații natura proiectelor lor în mod substanțial, investițiile dorite de către aceștia modificându-se în funcție de punctajele acordate. Văzând că de la o sesiune la alta punctajul de selecție a crescut, și pe de altă parte din dorința ca proiectele lor să aibă un cât mai mare punctaj și să fie selectate spre a fi finanțate, mulți investitori au apelat la o serie de artificii care, fără a fi ilegale, sunt cel puțin imorale și costisitoare. Acțiunile întreprinse sunt indisolubil legate de și denotă acest pronunțat caracter de subiectivitate a unora dintre criteriile de selecție. Asadar acești beneficiari au procedat la:

- *transferul partilor sociale* ale firmelor lor către copii/nepoți sau alte persoane cunoscute care sunt tineri sub 40 de ani, pentru a beneficia de punctajul aferent acestui criteriu;

- introducerea în structura investițională a unor elemente (cu pondere foarte mică în totalul investiției) care să conducă la punctarea proiectelor lor pentru *criteriul de procesare a produselor la nivelul fermei*, elemente lipsite de reală substanță și fără ca în realitate situația de fapt să permită acest lucru la nivelul fermei lor – ex. în multe cazuri lipsa infrastructurii elementare necesare unui proces tehnologic de procesare;

- introducerea în structura investițională a unor elemente care să ducă la punctarea proiectelor lor pentru *criteriul de producție ecologică* – ex. doar în ultima sesiune 41% dintre proiectele selectate spre a fi finanțate - respectiv 108 proiecte - au primit punctaj pentru acest criteriu. Este îmbucurător faptul că producția ecologică este încurajată, însă avem îndoieli în ceea ce privește veridicitatea situației de fapt și a propunerilor din aceste proiecte, precum și referitoare la finalizarea și impactul lor, deoarece componenta ecologică reprezintă în majoritatea cazurilor un procent nesemnificativ în totalul investiției iar, dintre beneficiarii acestor proiecte doar 10 (zece) se regăsesc pe lista operatorilor înregistrați în agricultura ecologică.

Se impune cu siguranță reanalizarea criteriilor de selecție și pentru alte măsuri. În acest sens exemplificăm aici cazul Măsurii 123, unde criteriul nr. 1 “*Unități care au programe de restructurare până în 2009*” a devenit caduc.

Propunere:

Asadar, în ceea ce privește criteriile de selecție, considerăm că este absolut necesară o analiză și o dezbateră publică serioasă care să genereze un nou set de criterii / punctaje general acceptate, în concordanță cu nevoile și realitățile agriculturii și economiei noastre.

13. Masura 123 Cu referire la documentul „Bilanțul precedent anului depunerii proiectului însoțit de contul de profit și pierdere”

Argument:

PNDR (2007-2013) nu urmărește excluderea de a accesa FEADR a solicitanților onorabili care desfășoară activități în ferme vegetale / animale și intenționează să realizeze investiții în procesarea primară a producției agricole.

Înregistrarea compensațiilor / despăgubirilor se evidențiază în Bilanț ca rezultat excepțional, firma putând înregistra profit, chiar dacă rezultatul de exploatare este negativ.

De altfel, măsura 121 are această prevedere și considerăm că este necesar ca și în cadrul măsurii 123 să fie inserată.

Propunere:

„Pentru solicitanții care au desfășurat (anterior depunerii proiectului pe Masura 123) activității în ferme vegetale / animale și a căror activitate a fost afectată de calamități naturale (inundații, secetă excesivă etc.) / eradicarea unor boli de carantină - se va prezenta un bilanț din ultimii trei ani precedenți anului depunerii proiectului, în care producția nu a fost calamitățată, iar rezultatul operațional (rezultatul de exploatare din bilanț) să fie pozitiv, însoțit de contul de profit și pierdere avizate de administrația financiară, pentru persoane juridice inclusiv formularele 30 și 40”;



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

14. FEADR Lipsa de transparență în aplicarea procedurilor de analiză prin sondaj a proiectelor în cadrul APDRP la nivel central.

Argument:

Am constatat din analiza proiectelor verificate prin sondaj nereguli sau mai bine spus lipsa unei reguli transparente în procedura de selectare a proiectelor analizate prin sondaj.

Propunere:

Publicarea criteriilor de sondaj al proiectelor.

15. FEADR: Oferte care susțin bugetul proiectului.

Aceste oferte sunt solicitate la faza de depunere a cererii de finanțare și forma și conținutul lor a devenit obligatoriu ca și cel pentru faza de achiziție. Având în vedere că la momentul depunerii cererii de finanțare aceste oferte au rol informativ și nu unul formal, solicităm renunțarea la condiția ca acestea să respecte procedurile de achiziție pentru a simplifica lucrurile.

16. Măsură 123, schemele pentru procesare secundară a produselor agricole (fosta XS 13) și a produselor lemnoase (fosta XS 28)

Anul acesta Uniunea Europeană a aprobat finanțarea industriei panificației, a produselor făinoase și a lemnului printr-un buget de 200 de milioane de EUR fonduri europene pentru rețehnologizarea și modernizarea producției. Datorită pașilor administrativi extrem de lungi, aprobarea Schemei de ajutor de Stat aferentă măsurii FEADR 123 venit abia în cursul lunii septembrie amânând absorbția acestor fonduri cu 12 luni.

Mentionăm că pentru aceste scheme aparținând unor industrii critice pentru economie s-au derulat cu succes în 2008 mai multe sesiuni de depunere, ajungându-se la subscrierea peste 90% a celor 110 milioane existente.

Va solicităm conceperea și emiterea ordinului Ministrului pentru aprobarea noii scheme de ajutor de stat, acte care înțelegem că nu ridică probleme de conținut, ci doar un act formal care ar putea debloca situația existentă.



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

Secțiunea B - Programul Operațional Regional (POR)

POR, Axa 4.3 – “Sprijinirea microintreprinderilor”

17. Modificare CPP

Cheltuielile cu prestațiile externe sunt incluse în cheltuielile materiale, și nu în “alte cheltuieli de exploatare”, așa cum prevede CPP-ul standard.

18. Completarea planului de afaceri

Nu se poate realiza un plan de afaceri care să prevadă contractarea unui credit pentru asigurarea cofinanțării deoarece în cashflow-ul fără ajutor nerambursabil (fișier standard) nu este prevăzută o rubrică de intrări de numerar pentru credite (sunt prevăzute doar pentru rambursarea unui credit).

19. Acordarea de finanțări europene atât pentru codul CAEN principal, cât și pentru codurile CAEN secundare, care servesc, prin natura lor, la realizarea obiectului principal.

De exemplu, în cazul unei tipografii, dacă se finanțează activitatea de tipărire, nu se poate finanța cea de pretipărire, considerându-se altă activitate din punctul de vedere al codului CAEN, deși ea este strict necesară pentru activitatea principală. La fel și în cazul construcțiilor, unde realizarea unei clădiri la cheie presupune punerea în practică a activități valabile pentru mai multe coduri CAEN.

POR Axele 3, 4 și 5

20. Creșterea perioadei de răspuns acordată beneficiarilor pentru răspunsul la solicitările suplimentare

În prezent se practică termene de 2 de la primirea de către beneficiari a solicitărilor, insuficiente pentru elaborarea răspunsurilor.

21. Modificarea momentului solicitării listelor de cantități

În prezent acestea se solicită la momentul depunerii proiectului (faza SF/DALI) în condițiile în care listele de cantități se întocmesc de obicei în faza de Proiect Tehnic

Secțiunea C Programul Operațional Sectorial pentru Creșterea Competitivității Economice POS-CCE

POS CCE Axa 1

22. Lipsa unor formulare standard, puse la dispoziția beneficiarului pe site-ul AM în vederea implementării proiectului.

Există formulare anexe cererii de finanțare, însă nu toate formularele solicitate pe parcursul implementării proiectelor beneficiarilor de aceeași transparență. Ne referim aici la formularul raportului de progres, cererile de rambursare etc



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

23. Creșterea transparenței a evaluării proiectelor

Argument:

Proiectele sunt respinse cu un minim de explicații care să susțină respingerea. De multe ori beneficiarilor / consultanților nu le este foarte clar care au fost motivele ce au stat realment la baza respingerii unei cereri de finanțare.

Propunere:

Expertii evaluatori să fie obligați să detalieze în amănunt motivele care au stat la baza respingerii dosarelor poate oferi șansa unui beneficiar de a remedia eventualele probleme și redenumi dosarul cu șanse reale de aprobare.

24. Eliminarea practicii de respingere fără solicitare suplimentară

Argument:

În cadrul POS CCE se procedează la respingerea proiectelor pe motive de conformitate în timp ce acest lucru se realizează la mai multe luni de la depunere, în momentul în care sesiunea este de cele mai multe ori încheiată. Astfel, se exclude posibilitatea beneficiarului de a remedia o anumită greșeală, sau să dea explicații legate de o anumită sesizare. Eventual redenumirea proiectului.

Propunere :

Existența sub diferite forme a procedurii de „solicitare de informații suplimentare” inclusiv în faza de verificare a conformității. // sau un răspuns foarte rapid la verificarea conformității (cum se întâmplă în cazul FEADR) la depunere sau în maximum 5 zile.

POS CCE Axa 3

25. Actualizarea în timp real a statusului proiectelor

Argument: Proiectele se înregistrează pe site-ul programului de finanțare, unde se uploadează în format electronic – statusul proiectelor nu poate fi urmărit pe internet, acesta nefiind actualizat;

26. Eliminarea criteriilor subiective din grila de evaluare tehnico-economică

Argument: Grila de evaluare tehnico-economică conține o multitudine de criterii de evaluare ce implică un grad ridicat de subiectivitate, în condițiile în care pentru aceste criterii nu se specifică modalitatea detaliată de punctare.

27. Precizarea cu exactitate a termenelor proceselor de evaluare și contractare

Argument: Nu se precizează termene de parcurgere a diverselor etape din procesul de evaluare, ceea ce conduce la imposibilitatea prezicerii exacte a momentului începerii implementării proiectelor – ex: pentru primul apel de proiecte evaluarea a durat 8-12 luni, mult mai mult decât în cazul altor programe de finanțare.



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

Sectiunea D – POS DRU

28. Eliminarea criteriilor subiective din grila de evaluare tehnico-economică

Argument: Grila de evaluare tehnico-economica contine o multitudine de criterii de evaluare ce implica un grad ridicat de subiectivitate, in conditiile in care pentru aceste criterii nu se specifica modalitatea detaliata de punctare.

29. Eliminarea limitării privind numărul maxim de caractere pe secțiune

Argument: Limitarea numarului de caractere pentru fiecare capitol din Cererea de finantare face greoaie si chiar imposibila coerenta aplicatiei.

30. Corelarea ghidului cu aplicația de completare a cererii de finanțare

Argument: Existenta unor campuri in aplicatia actionweb care sunt obligatorii de completat desi ghidul nu face nicio referire la obligativitatea completarii lor (Exemplu categoriile de cheltuieli eligibile).

31. Eliminarea procedurii și a practicii de respingere fără solicitări suplimentare

Argument: Lipsa solicitarilor pentru clarificarea informatiilor din Cererea de finantare in timpul evaluarii proiectelor.



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

Colectiv de elaborare:

Expert Business Consulting	Cornel Zdrob – Director General
LCV Poiect Expert	Florin Constantin – Director General
Project Managing Solution	Costin Sorici – Managing Partner
Romactiv Business Consulting	Radu Onofrei – Director General
	Lorelai Jantea – Director General Adjunct
TDP Partners	Marian Dobrilă – Director Executiv
	Mădălina Botorogeanu – Director Consultanță
Wieser Consult	Dragoș Apostol – Managing Partner

Persoane de contact ACRAFE:

Radu Onofrei

Președinte Executiv

Tel.: 0788 529 515

E-mail: radu.onofrei@acrafe.ro

Marian Dobrilă

Director Executiv

Tel.: 0727 102 030

E-mail: marian.dobрила@acrafe.ro



ACRAFE

Asociația Consultanților din România
pentru Accesarea Fondurilor Europene

Aleea Tzigara Samurcaș Nr.13
Et. 1, Sector 2 - București
Tel./Fax: 021.312.30.54 / 021.312.30.55
E-mail: office@acrafe.ro